

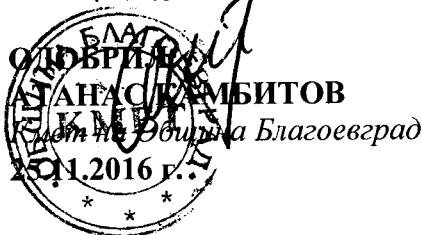


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“



ПРОТОКОЛ № 4

На 23.11.2016 г. от 15.30 часа, в зала 101 на Община Благоевград, комисия за провеждане на открита процедура по ЗОП, назначена със Заповед №162/12.09.2016 г. на Кмета на Община Благоевград, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янко Янков – Заместник-кмет по строителство и сигурност

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радостина Илиева – Младши юриконсулт ОП
2. Божидара Николова – Младши експерт „Европейски проекти и програми“
3. инж. Павел Докузов – Старши експерт „Инвестиционна дейност“
4. инж. Радослав Харалампиев – Старши експерт „Инвестиционна дейност“
5. Рашко Динков - общински съветник
6. Александър Стойков - общински съветник

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Ива Цветанова – Старши юриконсулт ОП
2. Никола Радойчев – Младши юриконсулт ОП
3. Живко Качев – Старши експерт АСК
4. Ваня Гатева – Главен специалист КРЗ
5. Даниела Паризова – Главен специалист КРЗ
6. д-р Владимир Таковски - общински съветник
7. Румен Калайджиев - общински съветник,

се събра със задача да прегледа, оцени и класира представените оферти при условията и реда на чл. 103-109 от ЗОП, във връзка с Правилника за прилагане на закона, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 и ал.2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт и избор на изпълнител за изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград”, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и

Проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград”, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради”, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“
жилищни сгради”, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.”, по обособени позиции: Обособена позиция 1: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 и ал.2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт за обектите в Приложение № 1”; Обособена позиция 2: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване за енергийна ефективност за обектите в Приложение № 1”.

Поради ангажираност на Божидара Николова – Младши експерт „Европейски проекти и програми“, в работата на комисията взе участие Ваня Гатева- Главен специалист КРЗ - резервен член.

В закрито заседание комисията продължи работа си с разглеждане на изисканите подробни изискани обосновки за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагани ценови параметри”, който подлежи на оценяване, на участниците „Мултиплекс инженеринг” ООД и „НИПРО-КОНТРОЛ” ООД за Обособена позиция № 1 и участниците - „Копилинк” ЕООД и „Богоев консулт” ЕООД за Обособена позиция № 2.

Съгласно Протокол №3/11.11.2016 г. комисията е изисквала от участника „Мултиплекс инженеринг” ООД за Обособена позиция № 1, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагани ценови параметри”, който подлежи на оценяване. Комисията е определила срок за представяне на обосновките от 5 /пет/ календарни дни от получаването на искането за това.

С писмо Изх.№ ИЗ-00-3145/16.11.2016 г. до участника „Мултиплекс инженеринг” ООД за Обособена позиция № 1 е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагани ценови параметри”, който подлежи на оценяване. Същото е връчено на 17.11.2016 г.

С писмо Изх.№ ИЗ-00-3145/16.11.2016 г. до участника „НИПРО-КОНТРОЛ” ООД за Обособена позиция № 1 е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагани ценови параметри”, който подлежи на оценяване. Същото е връчено на 17.11.2016 г.

С писмо Изх.№ ИЗ-00-3145/16.11.2016 г. до участника „Копилинк” ЕООД за Обособена позиция № 2 е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагани ценови параметри”, който подлежи на оценяване. Същото е връчено на 17.11.2016 г.

С писмо Изх.№ ИЗ-00-3145/16.11.2016 г. до участника „Богоев консулт” ЕООД за Обособена позиция № 2 е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагани ценови параметри”, който подлежи на оценяване. Същото е връчено на 17.11.2016 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“

В определения срок от 5 /пет/ календарни дни, в деловодството на Община Благоевград са постъпили 4 /четири/ броя писмени обосновки:

- Писмена обосновка с Вх. № О-03-544-002/22.11.2016 г. от участника „Мултиплекс инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 1;
- Писмена обосновка с Вх. № О-03-561-002/21.11.2016 г. от участника „НИПРО-КОНТРОЛ“ ООД за Обособена позиция № 1;
- Писмена обосновка с Вх. № О-03-559-002/21.11.2016 г. от участника „Копилинк“ ЕООД за Обособена позиция № 2;
- Писмена обосновка с Вх. № О-03-551-002/21.11.2016 г. от участника „Богоев консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2;

На комисията се представиха 4 /четири/ броя запечатани плика. Комисията разгледа задълбочено и в цялост представените от двамата участници писмени обосновки, както и изложените в тях обстоятелства. Комисията установи следното:

1. Писмена обосновка с вх. №О-03-544-002/22.11.2016 г. от „Мултиплекс инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 1.

В обосновката е подробно описан работния процес за извършването на обследване и паспортизация. Описани са разходите необходими за изготвянето, както и ангажираността на всеки от екипа, заедно с разходите, които ще са необходими, за да бъдат ангажирани. Описани са вече изпълнени договори от участника „Мултиплекс инженеринг“ ООД и са представени за същите удостоверения за добро изпълнение. Посочено е наличието на експерти за изпълнението на поръчката, както наличието на офис и други консумативи, за които са представени документи. Описано е, че са налице икономични условия за изпълнението на поръчката, като в подкрепа на твърдението са приложени документи. Представените доказателства са пълни и обективни.

Предвид гореизложеното, комисията приема писмената обосновка с вх. №О-03-544-002/22.11.2016 г. от участника „Мултиплекс инженеринг“ ООД по Обособена позиция № 1 на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, като счита, че изложените в нея обстоятелства са обективни и пълни - за изпълнение на поръчката участникът ще използва необходимия екип, както и нужната апаратура и лицензи за да изпълни услугата качествено и в срок.

2. Писмена обосновка с вх. № О-03-561-002/21.11.2016 г. от участника „НИПРО-КОНТРОЛ“ ООД за Обособена позиция № 1.

В представената обосновка на участника е описано подробно формирането на Ценовото предложение на участника, ведно с благоприятните обстоятелства във връзка с мястото, в което се намира офиса и местонахождението на обектите на поръчката, а именно в община Благоевград. Представена е ценова разбивка на формирането на възнаграждението на екипа, ведно с осигуровките на същите.

Предвид гореизложеното, комисията приема писмената обосновка с вх. № О-03-561-002/21.11.2016 г. от участника „НИПРО-КОНТРОЛ“ ООД за Обособена



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“
позиция № 1 на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП, като счита, че изложените в нея обстоятелства са обективни и пълни – представения екип има нужните познания и са описани изключително благоприятните условия, които участника използва.

3. Писмена обосновка с Вх. № О-03-559-002/21.11.2016 г. от участника „Копилинк“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

В представената писмена обосновка на участника е посочил точките, на които е базирана предлаганата ценова оферта на участника, като е описал софтуера, който ще използва, намаляващ разходите. Описани са благоприятните условия на участника – близостта на местонахождението на фирмата до местонахождението на обектите, фактът, че специалистите на фирмата са назначени на трудов договор и това не води до разходи на фирмата.

Представена е и подробна разбивка на разходите, които фирмата ще има за изпълнение на поръчката. Посочени са сумите за командировъчни разходи, разходи за консултативи, разходи за труд, допълнителни разходи, амортизационни отчисления и административни разходи, разходи за допълнително материално стимулиране на служителите и печалбата на фирмата.

От изложеното в писмената обосновка и съобразявайки с представената от участника оферта комисията установи следното - разходите за възнаграждения на екипа, посочени в обосновката, не съответстват с посочените такива в ценовата оферта на участника. В ценовата оферта е описано подробно, кой от експертите какво възнаграждение ще получава на база на дните, които работи - експерт ангажиран 11 дни ще получи възнаграждение от 385.00 лв, а експерт ангажиран 39 дни ще получи възнаграждение от 1 365.00 лв. и т.н. В обосновката представена от участника като възнаграждение на експертите, които са на трудов договор, за всеки от експертите е посочено, че ще получи по 600.00 възнаграждение, независимо от ангажираността си. Отделно от това в обосновката е посочено, че всеки от служителите ще получи допълнително материално стимулиране, по приложена към ценовата оферта калкулация в размер на 3 220.00 лв. Според приложената към ценовата оферта калкулация възнаграждението на експертите възлиза на 4 410.00 лв.

Предвид изложеното за комисията не става ясно на какво се дължи разликата в посочените цени. Отделно от това крайната цена за изпълнение на поръчката, посочена от участника в ценовото му предложение е 12 546.81 лв. без ДДС, а сумата, която участника обосновава в представената от него обосновка е в размер на 12 545.00 лв, различна от ценовото му предложение.

Сочи се, че участника разполага с допълнителен оригинален, разработен от служители на фирмата, софтуер, който улеснява и ускорява значително предварителните изчисления, необходими при изготвяне на моделите на сградите и въвеждането им е специализирания софтуер ЕАВ 1.0.

Предвид изложеното в писмената обосновка с вх. № О-03-559-002/21.11.2016 г. от участника „Копилинк“ ЕООД за Обособена позиция № 2, комисията реши, че не приема същата, като мотивите за това са следните:

Проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради”, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“

Изложените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и пълни, каквото е изискването на чл. 72, ал.3 от ЗОП.

Предложените цени са разгледани в техните елементи от гледна точка формиране на пълна себестойност на крайния продукт (разходи за придобиване на продукта, административни разходи, транспортни разходи, евентуални амортизационни отчисления и т.н.), но същите не съвпадат с посочените в ценовото предложение на участника изчисления, като по този начин участникът не доказва образуването на предложената цена.

Представената от участника обосновка не дава яснота относно първоначално предложените от него цени в ценовата оферта, което не води до изясняване на формирането на предлаганата цена, а провокира необходимостта от тълкуване от страна на комисията. Следвайки логиката и целите на ЗОП, разглеждайки представените твърдения за наличието на някои от изброените обстоятелства, комисията е в правомощието да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от доказателства за тяхното съществуване.

Едновременно, в рамките на предоставените й правомощия, комисията извършва проследяване доколко тези твърдения са подкрепени с ясни и непротиворечиви доказателства, за да бъде направен действително извод за тяхната обективност, защото целта на Закона за обществените поръчки, изрично прогласена с разпоредбата на чл. 1, се изразява в осигуряване на ефективност при разходване средствата, предоставяни от европейските фондове и програми. Ефективното използване на средствата, предоставяни от европейските фондове и програми е комплексно понятие, което включва както избор на изпълнител предложил ниска цена, така и такъв изпълнител, който с офертата си гарантира качествено изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Изложените аргументи и доводи от участника не са относими и съответстващи на ценовата оферта на същия.

От участника е изискана подробна писмена обосновка **за начина на образуване на ценовото му предложение**. Въпреки това, от изложеното в нея, не става ясно образуването на същото. В писмената обосновка са направени изчисления и посочени конкретни стойности, но същите не съвпадат с посочените такива в Ценовото предложение на участника.

Представената обосновка от участника не следва да бъде приета, тъй като участника не е представил никакви доказателства, а посочените такива в писмената обосновка не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Предвид гореизложеното, комисията не приема писмената обосновка с вх. № О-03-559-002/21.11.2016 г. от участника „Копилинк“ ЕООД за Обособена позиция № 2 и предлага на Възложителя участника да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП.

4. Писмена обосновка с вх. № О-03-551-002/21.11.2016 г. от участника „Богоев консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

В представената писмена обосновка на участника е посочил наличието на благоприятни условия на дружеството – а именно достатъчен брой моторни превозни

Проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 "Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020", Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради“, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“ средства, специализиран софтуер за управление на качеството и обхвата на издадения сертификат за управление на качеството ISO 9007-2008 и професионален софтуер, който улеснява и подобрява качеството на дейностите. Посочен е екипа за изпълнение на поръчката, както и формирането на разходите на квадратен метър – разходи за възнаграждения на екипа, разходи за канцеларски материали, служебни телефони, наем на офис и ел. енергия, разходи за транспорт, непредвидени разходи и печалба на дружеството.

Предвид изложеното в писмената обосновка с вх. № О-03-551-002/21.11.2016 г. от участника „Богоев консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2, комисията реши, че не приема същата, като мотивите за това са следните:

Изложените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и пълни, каквото е изискването на чл. 72, ал.3 от ЗОП.

От участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. Въпреки това, от изложеното в нея, не става ясно образуването на същото. Не е посочено как е образувано ценовото предложение, с направени изчисления и посочени конкретни стойности.

Фактът, че всеки от членовете на екипа е преминал курс на обучение и е получил удостоверение за обследване за енергийна ефективност на сгради е от естество да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до формиране на значително по-ниска цена.

Участникът посочва професионален софтуер, с който въвеждането на данните се улеснява и се подобрява качеството на изпълняваните дейности, но за същия не са приложени никакви доказателства.

Представената от участника обосновка не е подробна. Изложените в обосновката обстоятелства като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение.

Предвид гореизложеното, комисията не приема писмената обосновка с вх. № О-03-551-002/21.11.2016 г. от участника „Богоев консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2 и предлага на Възложителя участника да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 предложение второ от ЗОП.

След като оцени офертите въз основа на критерии за възлагане „най-ниска цена“, комисията класира допуснатите оферти, както следва :

Обособена позиция 1: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 и ал.2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт за обектите в Приложение № 1”	
Участник	Класиране
1. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД	I-во място
2. „Нипро-контрол“ ООД	II-ро място
3. „СС – Консулт“ ЕООД	III- то място

Проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград”, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради”, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“

4. „Богоев консулт“ ЕООД	IV- то място
5. „Мега Билд“ ЕООД	V- то място
6. „Консултантска Инженерна Група“ ООД	VI- то място
7. „Билдконсулт БГ“ ЕООД	VII- мо място
8. „Енерджи Про ДМ“ ЕООД	VIII-- мо място
9. ДЗЗД „Обновен дом“	IX- то място
10. ДЗЗД „СКК ЕФЕКТ“	X- то място
Обособена позиция 2: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване за енергийна ефективност за обектите в Приложение № 1”	
Участник	Класиране
1.„СС – Консулт“ ЕООД	I-во място
2.„Мега Билд“ ЕООД	II-ро място
3.„Аниди“ ЕООД	III- то място
4.„Билдконсулт БГ“ ЕООД	IV- то място
5.ДЗЗД „Обновен дом“	V- то място
6. „Грауминвест“ ЕООД	VI- то място
7.ДЗЗД „СКК ЕФЕКТ“	VII- мо място

Особени мнения от членовете на Комисията не бяха изразени. Работата на Комисията приключи работа в 17:30 часа.

Комисия:

Председател

Инж. Янко Янков: 

Членове

Радостина Илиева 

Ваня Гатева 

инж. Павел Докузов 

инж. Радослав Харалампиев 

Рашко Динков 

Александър Стойков 

Проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград”, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради”, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.”