



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЛАГОЕВГРАД



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

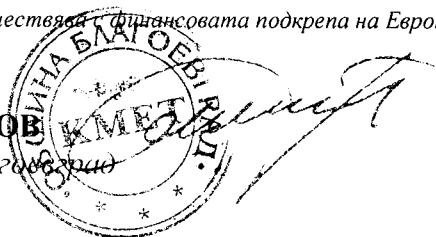
Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“

ОДОБРИЛ:

АТАНАС КАМБИТОВ

Кмет на Община Благоевград

16.11.2016 г.



ПРОТОКОЛ № 3

На 11.11.2016 г. от 15.30 часа, в зала 101 на Община Благоевград, комисия за провеждане на открита процедура по ЗОП, назначена със Заповед №162/12.09.2016 г. на Кмета на Община Благоевград, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янко Янков – Заместник-кмет по строителство и сигурност

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радостина Илиева – Младши юриконсулт ОП
2. Божидара Николова – Младши експерт „Европейски проекти и програми“
3. инж. Павел Докузов – Старши експерт „Инвестиционна дейност“
4. инж. Радослав Харалампиев – Старши експерт „Инвестиционна дейност“
5. Рашко Динков - общински съветник
6. Александър Стойков - общински съветник

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Ива Цветанова – Старши юриконсулт ОП
2. Никола Радойчев – Младши юриконсулт ОП
3. Живко Качев – Старши експерт АСК
4. Ваня Гатева – Главен специалист КРЗ
5. Даниела Паризова – Главен специалист КРЗ
6. д-р Владимир Таковски - общински съветник
7. Румен Калайджиев - общински съветник,

се събра със задача да прегледа, оцени и класира представените оферти при условията и реда на чл. 103-109 от ЗОП, във връзка с Правилника за прилагане на закона, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 и ал.2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт и избор на изпълнител за изготвяне на обследване за енергийна ефективност“ по проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”,

Проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради”. Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“

Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради”, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.”, по обособени позиции: Обособена позиция 1: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 и ал.2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт за обектите в Приложение № 1”; Обособена позиция 2: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване за енергийна ефективност за обектите в Приложение № 1”.

Поради ангажираност на инж. Янко Янков – Заместник-кмет по строителство и сигурност, в работата на комисията взв участие Ваня Гатева- Главен специалист КРЗ - резервен член.

Отварянето на ценовите оферти в настоящата процедура е обявено на 08.11.2016 г. чрез съобщение в профила на купувача, както и чрез писма до участниците в процедурата с дата 08.11.2016 г. Отварянето на ценовите предложения се извърши публично при условията на чл. 54, ал. 2, изр. второ от ППЗОП.

На откритото заседание на комисията, съгласно Присъствен списък от 11.11.2016 г. присъстваха Представители на сдруженията на собствениците – Надя Костова, Маряна Попова-Стоянова, Емил Грозданов, Стоян Иванов, Николай Велев, Тодор Зашев, Андон Иванов, Бойка Велчева, Иван Попов и Кирил Манчев. Присъстваха също и Костадин Ангелов, Силвия Колева и Никола Радойчев.

След изчитане на протокол № 2/28.10.2016 г., комисия пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. Пликът с предлагана цена за всеки един участник за всяка обособена позиция бе показан на комисията, за да се увери, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, непрозрачен и съдържащ изискуемите подписи. Комисията отвори ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите и оповести предлаганата от тях цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Обособена позиция 1: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 и ал.2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт за обектите в Приложение № 1”		
Участник	Предлагана цена без ДДС	Предлагана цена с ДДС
1.„Консултантска Инженерна Група“ ООД	66 654.91 лв.	79 985.89 лв.
2.ДЗЗД „СКК ЕФЕКТ“	126 775.02 лв.	152 130.02 лв.
3.„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД	44 175.20 лв.	53 010.24 лв.
4.„Мега Билд“ ЕООД	65 609.34 лв.	78 731.21 лв.
5.„Енерджи Про ДМ“ ЕООД	88 873.21 лв.	106 647.85 лв.
6.„Богоев консулт“ ЕООД	65 482.56 лв.	78 579.07 лв.
7.„Билдконсулт БГ“ ЕООД	79 463.11 лв.	95 355.73 лв.

Проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград”, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 “Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради”, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“

8.ДЗЗД „Обновен дом“	91 748.52 лв	110 098.22 лв.
9.„СС – Консулт“ ЕООД	65 347.95 лв.	78 417.54 лв.
10.„Нипро-контрол“ ООД	48 357.48 лв.	58 028.98 лв.
Обособена позиция 2: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване за енергийна ефективност за обектите в Приложение № 1”		
Участник	Предлагана цена без ДДС	Предлагана цена с ДДС
1.ДЗЗД „СКК ЕФЕКТ“	53 585.32 лв.	64 302.38 лв.
2.„Мега Билд“ ЕООД	29 537.27 лв.	35 444.73 лв.
3. „Грауминвест“ ЕООД	44 959.39 лв.	53 951.27 лв.
4.„Богоев консулт“ ЕООД	18 659.16 лв.	22 309.99 лв.
5.„Билдконсулт БГ“ ЕООД	38 947.38 лв.	46 736.86 лв.
6.ДЗЗД „Обновен дом“	39 992.95 лв	47 991.54 лв.
7.„СС – Консулт“ ЕООД	28 753.10 лв.	34 503.72 лв.
8.„Аниди“ ЕООД	37 640.42 лв.	45 168.50 лв.
9.„Копилинк“ ЕООД	12 546.81 лв.	15 056.17 лв.

При отварянето на иликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците, комисията установи, че във всеки от тях се съдържа подписано и подпечатано ценово предложение – **Образец № 4.**

С това приключи публичната част от заседанието на комисията. Работата на същата продължи в закрито заседание.

Комисията извърши обстоен преглед на ценовите предложения и съответствието им с изискванията Възложителя, заложи в Документацията за участие в откритата процедура и обявлението за обществената поръчка. Комисията констатира следното:

1. Ценовото предложение на участника „Консултантска Инженерна Група“ ООД с оферта с вх. № О-03-542/08.09.2016 г. за обособена позиция № 1 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

2.1 Ценовото предложение на участника ДЗЗД „СКК ЕФЕКТ“ с оферта с вх. №О-03-543/08.09.2016 г. за обособена позиция № 1 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

2.2 Ценовото предложение на участника ДЗЗД „СКК ЕФЕКТ“ с оферта с вх. №О-03-543/08.09.2016 г. за обособена позиция № 2 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

3. Ценовото предложение на участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД с оферта с вх. №О-03-544/08.09.2016 г. за обособена позиция № 1 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

Проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 "Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020", Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради“, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“

4.1 Ценовото предложение на участника „Мега Билд“ ЕООД с оферта с вх. Вх. №О-03-545/08.09.2016 г. за обособена позиция № 1 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

4.2 Ценовото предложение на участника „Мега Билд“ ЕООД с оферта с вх. Вх. №О-03-545/08.09.2016 г. за обособена позиция № 2 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

5. Ценовото предложение на участника „Грауминвест“ ЕООД с оферта с Вх. №О-03-547/09.09.2016 г. за обособена позиция № 2 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

6. Ценовото предложение на участника „Енерджи Про ДМ“ ЕООД с оферта с Вх. №О-03-550/09.09.2016 г. за обособена позиция № 1 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

7.1 Ценовото предложение на участника „Богоев консулт“ ЕООД с оферта с Вх. №О-03-551/09.09.2016 г. за обособена позиция № 1 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

7.2 Ценовото предложение на участника „Богоев консулт“ ЕООД с оферта с Вх. №О-03-551/09.09.2016 г. за обособена позиция № 2 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

8.1 Ценовото предложение на участника „Билдконсулт БГ“ ЕООД с оферта с Вх. №О-03-552/09.09.2016 г. за обособена позиция № 1 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

8.2 Ценовото предложение на участника „Билдконсулт БГ“ ЕООД с оферта с Вх. №О-03-552/09.09.2016 г. за обособена позиция № 2 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

9.1 Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Обновен дом“ с оферта с Вх. №О-03-553/09.09.2016 г. за обособена позиция № 1 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

9.2 Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Обновен дом“ с оферта с Вх. №О-03-553/09.09.2016 г. за обособена позиция № 2 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

Проект „Обновяване на многофамилни жилищни сгради в Община Благоевград“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради”, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“

10.1 Ценовото предложение на участника „СС – Консулт“ ЕООД с оферта с Вх. №О-03-554/09.09.2016 г. за обособена позиция № 1 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

10.2 Ценовото предложение на участника „СС – Консулт“ ЕООД с оферта с Вх. №О-03-554/09.09.2016 г. за обособена позиция № 2 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

11. Ценовото предложение на участника „Аниди“ ЕООД с оферта с Вх. №О-№О-03-555/09.09.2016 г. за обособена позиция № 2 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

12. Ценовото предложение на участника „Копилинк“ ЕООД с оферта с Вх. №О-03-559/09.09.2016 г. за обособена позиция № 2 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

13. Ценовото предложение на участника „НИПРО-КОНТРОЛ“ ЕООД с оферта с Вх. №О-03-561/09.09.2016 г. за обособена позиция № 1 е изготвено по образец и отговаря на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки на предложенията в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, като установи, че са налице ценови предложения, които подлежат на оценяване и които са с повече от 20 на сто благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по съответния показател, както следва:

1. За Обособена позиция № 1: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 и ал.2 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт за обектите в Приложение № 1”

За изчисляване на средната стойност комисията използва следната формула:

$$\text{Ср. А} = (X_1 + X_2 + X_3 + X_4 + X_5 + X_6 + X_7 + X_8 + X_9) / n$$

X₁, X₂, X₃, X₄, X₅, X₆, X₇, X₈, X₉ са предложенията по показател „Предлагани ценови параметри“ на участниците с изключение на предложението на проверявания участник, а n е броят на предложенията на същите.

Процентното съотношение между средната стойност и предложението, което се сравнява се изчислява по следната формула:

$$\frac{X - Y}{X} \times 100 = \%$$



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“ „У“ е предложението на проверявания участник, а „Х“ е средната стойност на останалите предложения.

1. Представеното ценово предложение от участника **„Мултиплекс инженеринг“** ООД по показател **„Предлагани ценови параметри“**:

$$\text{Ср.А} = (66\,654.91 + 126\,775.02 + 65\,609.34 + 88\,873.21 + 65\,482.56 + 79\,463.11 + 91\,748.52 + 65\,347.95 + 48\,357.48) / 9 = 70\,184.13$$

$$\frac{70\,184.13 - 44\,175.20}{70\,184.13} \times 100 = 37,06 \%$$

Представеното предложение **„Мултиплекс инженеринг“** ООД по показател **„Предлагани ценови параметри“** е с 37,06 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

2. Представеното ценово предложение от участника **„НИПРО-КОНТРОЛ“** ООД по показател **„Предлагани ценови параметри“**:

$$\text{Ср.А} = (66\,654.91 + 126\,775.02 + 65\,609.34 + 88\,873.21 + 65\,482.56 + 79\,463.11 + 91\,748.52 + 65\,347.95 + 44\,175.20) / 9 = 69\,719.43$$

$$\frac{70\,184.13 - 48\,357.48}{70\,184.13} \times 100 = 30,64 \%$$

Представеното предложение **„НИПРО-КОНТРОЛ“** ООД по показател **„Предлагани ценови параметри“** е с 30,64 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Предвид изложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изисква от участника **„Мултиплекс инженеринг“** ООД и от участника **„НИПРО-КОНТРОЛ“** ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател **„Предлагани ценови параметри“**, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията определя срок за представяне на обосновките от 5(пет) календарни дни от получаване на искането за това.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“

2. За Обособена позиция 2: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследване за енергийна ефективност за обектите в Приложение № 1”

За изчисляване на средната стойност комисията използва следната формула:

$$\text{Ср. А} = (X1+X2+X3+X4+X5+X6+X7+X8)/n$$

X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8 са предложенията по показател „Предлагани ценови параметри” на участниците с изключение на предложението на проверявания участник, а n е броят на предложенията на същите.

Процентното съотношение между средната стойност и предложението, което се сравнява се изчислява по следната формула:

$$\frac{X-Y}{X} \times 100 = \%$$

„Y“ е предложението на проверявания участник, а „X” е средната стойност на останалите предложения.

1. Представеното ценово предложение от участника „Копилинк” ЕООД по показател „Предлагани ценови параметри”:

$$\text{Ср.А} = (53585.32 + 29537.27 + 44959.39 + 18659.16 + 38947.38 + 39992.95 + 28753.10 + 37640.42) / 8 = 36509.37$$

$$\frac{36509.37 - 12546.81}{36509.37} \times 100 = 65.63 \%$$

Представеното предложение „Копилинк” ЕООД по показател „Предлагани ценови параметри ” е с 65.63 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

2. Представеното ценово предложение от участника „Богоев консулт” ЕООД по показател „Предлагани ценови параметри”:

$$\text{Ср.А} = (53585.32 + 29537.27 + 44959.39 + 12546.81 + 38947.38 + 39992.95 + 28753.10 + 37640.42) / 8 = 35745.33$$



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



БЛАГОЕВГРАД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Процедурата се осъществява с финансовата подкрепа на Европейски фонд за „Регионално развитие“

$$\frac{36509.37 - 18659.16}{36509.37} \times 100 = 47.80 \%$$

Представеното предложение „Богоев консулт“ ЕООД по показател „Предложена цена“ е с 47.80 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Предвид изложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изисква от участника „Копилинк“ ЕООД и от участника „Богоев консулт“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагани ценови параметри“, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията определя срок за представяне на обосновките от 5(пет) календарни дни от получаване на искането за това.

Особени мнения от членовете на Комисията не бяха изразени. Работата на Комисията приключи работа в 17:30 часа.


Следващото заседание ще се проведе след изтичането на срока за представяне на писмените обосновки.


Комисия:

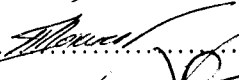
Председател

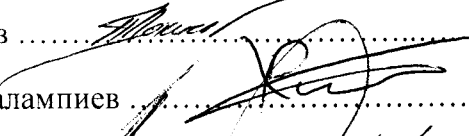
Ваня Гатева:.....

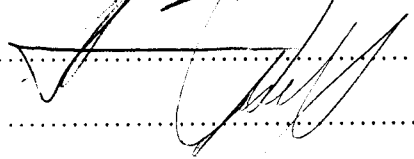
Членове

Радостина Илиева

Божидара Николова

инж. Павел Докузов

инж. Радослав Харалампиев

Рашко Динков.....

Александър Стойков