

В-00-9/10.01.2017г. V

За административен  
съд Благоевград  
За сведение на общ  
за д-р. Томев 10.01.2016г.  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД  
в.к. 2700 тел.: 073/88 44 16  
Регистрационен индекс и дата:  
Ж-2-6/09.01.2017г.  
Срок за извършване

Чрез Общински съвет  
гр. Благоевград

ДО АДМИНСИТРАТИВЕН СЪД  
гр. Благоевград

### ЖАЛБА

от ИСКРА МАРЯНОВ СПАСОВА с адрес за призоваване гр. София, кв. Лозенец,  
ул. „Лозенец“ № 4, ет. 2, ап. 2а

ПРОТИВ: Решение № 477 по Протокол № 21 от заседание на Общински съвет Благоевград проведено на 23.12.2016 г.

#### УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

в качеството си на заинтересована страна като собственик на поземлен имот с идентификатор 04279.606.47 по Кадастралната карта на гр. Благоевград, общ. Благоевград за който имот е отреден УПИ I<sub>2093</sub>, кв. 118 по плана на V-ти микрорайон, Благоевград обжалвам в срок пред Вас Решение № 110 по Решение № 477 по Протокол № 21 от заседание на Общински съвет Благоевград проведено на 23.12.2016 г., с което основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общински съвет Благоевград **не приема** предложение № 60-00-323/02.11.2016 г. на Кмета на Община Благоевград относно даване съгласие за разрешаване изработване на ПУП – план за регулация (ПР) за изменение на улична регулационна линия на УПИ I<sub>2093</sub>, кв. 118 по плана на V-ти микрорайон, Благоевград по имотна граница на имот с идентификатор 04279.606.47 по кадастралната карта на Благоевград.

След като се запознахме с преписката считаме, че решението на Общински съвет се явява неправилно и незаконосъобразно.

Производството по издаване на оспореното решение е започнало по Заявление на Искра Марянова Спасова която съгласно приложеният нотариален акт за собственост върху недвижим имот придобит по наследство вх. рег. № 3318/03.08.2016 г., акт № 13, том XI, дело № 359/2016 г. по описа на Служба по вписванията гр. Благоевград и Проект-предложение за изменение на ПУП-ПР за УПИ I<sub>2093</sub>, кв. 118 по плана на V-ти микрорайон, Благоевград одобрен със зап. № 887/10.11.1997 г. на Кмета на Община Благоевград.

От приложените към преписката писмени доказателства се установява, че приложеният Проект-предложение за изменение на ПУП-ПР за УПИ I<sub>2093</sub>, кв. 118 по плана на V-ти микрорайон, Благоевград одобрен със зап. № 887/10.11.1997 г. на Кмета на Община Благоевград е одобрен от ОЕС по УТ при Община Благоевград и на това основание Кметът на Община Благоевград с Предложение вх. № 60-00-323/02.11.2016 г. пред Общински съвет Благоевград относно даване на съгласие за разрешаване изработване на ПУП-ПР за изменение на улична регулационна линия на УПИ I<sub>2093</sub>, кв. 118 по плана на V-ти микрорайон, Благоевград по имотна граница на имот с идентификатор 04279.606.47 по кадастралната карта на Благоевград.

При тези обстоятелства в Общински съвет Благоевград е внесено за разглеждане предложение № 60-00-323/02.11.2016 г. на Кмета на Община Благоевград и е постановено обжалваното решение.

На проведеното заседание на 23.12.2016 год. по Протокол № 21 Общинският съвет е разгледал предложението № 60-00-323/02.11.2016 г. на Кмета на Община Благоевград и на основание чл. 21, ал.1, т. 8 и чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА с 14 гласа - „за“, 12 - „против“ и 9 „въздържали се“ е приел Решение № 477, с което не е приел предложението на Кмета на Община Благоевград да изработи ПУП-ПР. Към Решението не са посочени никакви мотиви.

Съгласно чл. 124б, ал. 5, във връзка с чл. 124а от ЗУТ, отказите за издаване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план, може да се даде и по искане и за сметка от заинтересувани лица - собственици на поземлени имоти, концесионери, лица, които имат право да строят в чужд имот по силата на закон, или други лица, определени в закон, като същите се дават с мотивирано решение или заповед на компетентния орган в едномесечен срок от постъпване на искането. При издаване на оспорения акт не са изложени мотиви, обосноваващи постановения отказ, няма посочване на никакви фактически обстоятелства, въз основа на които е взето решение, с което е отхвърлено искането за изработване на ПУП. Посочването на фактически основания и излагането на конкретни съображения по подвеждането им под съответната правна норма е императивно задължение на административния орган, следващо, както от специалната разпоредба на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, така и от общата разпоредба на чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК. Фактическите основания са съществена част от задължителните реквизити на всеки акт, а липсата им всякога представлява съществено процесуално нарушение. Липсата на мотиви също всякога представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото възпрепятства възможността за осъществяване на контрол върху законосъобразността на решението и е абсолютно основание за неговата отмяна.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия, но е постановено при неспазване на установената от закона форма. Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да се разбере волята на административния орган и да се защитят адекватно правата и интересите на засегнатите от акта лица. Мотивите имат съществено значение при осъществяване на контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг

документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка. В конкретния случай, видно от оспорения акт, административният орган е посочил единствено, че решението се издава на основание чл. 21, ал.1, т. 8 и чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА други фактически основания за изразената от административния орган воля, в решението не се съдържат. В решението липсва посочване на кои предвидени в закона изисквания процесното предложение не отговаря или не е съобразено. Разпоредителната част на същото не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Доколкото проверката на административният акт се простира до изложените от органа фактически обстоятелства, очертаващи предмета на главното доказване, свързан с материалната законосъобразност на акта, липсата на фактически основания за издаването на последния, не само пречи на упражняването на правото на защита на адресатите на акта, но и прави невъзможна проверката на съда относно законосъобразността на акта. Административният орган е бил длъжен да изследва и обсъди наличието или отсъствието на правно значимите факти, обосноваващи отказа. Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово вменено задължение води до немотивираност на оспореното решение.

Производството пред органа е образувано по реда на чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ, регламентиращи условията и реда за изменение на устройствените планове. За процесният имот има влязъл в сила Кадастрален регулационен план одобрен със зап. № 887/10.11.1997 г. на Кмета на Община Благоевград. Така предвидената по този план улица о. т. 183 – о. т. 184, част от която попада в границите на поземлен имот с идентификатор 04273.606.47 не е реализирана и за нея не са започнали отчуждителни процедури до 10.11.1997 г. На основание чл. 134, ал. 2 т. 1 и т. 2 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по ал. 1 и когато в съответния срок по чл. 208 не е започнала процедурата за отчуждаване. Срокът по чл. 208 от ЗУТ е десет години от влизането в сила на подробните устройствени планове за изграждане на елементи на техническата инфраструктура по чл. 64 - публична собственост на държавата и общините. Съгласно разпоредбата на § 70 от ПЗР ЗИД на ЗУТ (ДВ, бр. 61 от 2007 г., в сила от 27.07.2007 г.) сроковете по чл. 208 за започване на отчуждителните процедури на недвижими имоти, определени по действащите към датата на влизане в сила на закона подробни устройствени планове, за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост текат от 31 март 2001 г. Следователно 10 годишният давностен срок изтича на 10.11.1997 г. Предвид липсата на отчуждителни процедури в предвидения от закона срок, в настоящият случай са налице материално правните предпоставки за допускане на исканото изменение, настъпването на които не е обвързано от съгласие на други лица, доколкото е налице юридическият факт за настъпване на правните последици. Цитираната хипотеза на правната норма е различна от тази по чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ и представлява самостоятелно основание за изменение на плана. Като е приел, че за изменение на уличната комуникация от о. т. 183 – о. т. 184 е необходимо съгласие на Общински съвет Благоевград административният орган е обсъждал обстоятелства ирелевантни към хипотезата на правната норма, довели до постановяване на неправилен акт.

Когато е изтекъл срока по чл.208 от ЗУТ, за мен е налице основание да поискам изменение на действащия ПУП - ПР по реда на чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ, като регулационните граници на УПИ отреден за поземления ми имот съвпаднал с имотните му граници.

Правното основание на поисканото изменение на действащият ПУП - ПР е чл. 134 ал. 2 т. 1 във вр. чл. 208 ЗУТ. Това е специално уредена от законодателя процедура, касаеща възстановяване на регулационни граници на имоти, засегнати от неприложена регулация. Тази процедура изисква наличието на две предпоставки - имотът да е засегнат от неприложена регулация и да са изтекли повече от десет години от 31.03.2001 г. - арг. § 70 ПЗР ЗИД ЗУТ вр. чл. 208 ЗУТ, през който период да не е започвала отчуждителна процедура и собствениците на имота да са инициирали процедурата по чл. 134 ал. 2 т. 1 ЗУТ. Не са налице други легални условия и изисквания за възстановяване на имота в старите му регулационни граници. Логична последица е обвързаността на административния орган от горепосочените предпоставки при постановяването на съответните актове.

При съпоставяне границите на поземлен имот пл. № 2093 по КРП на V-ти микрорайон, Благоевград одобрен със зап. № 887/10.11.1997 г. на Кмета на Община Благоевград и границите на поземлен имот с идентификатор 04279.606.47 по КК на гр. Благоевград одобрена със зап. № РД-18-32/10.05.2006 г. на изп. директор на АК и извършени измервания на място, се установява, че Северозападната граница на поземлен имот с идентификатор 04279.606.47 не съответства с границата на поземлен имот пл. № 2093 по КРП на V-ти микрорайон, Благоевград одобрен със зап. № 887/10.11.1997 г. на Кмета на Община Благоевград, т. е. налице е грешка в кадастралният план послужил за основа при изработване на действащият ПУП-ПР на V-ти микрорайон, Благоевград одобрен със зап. № 887/10.11.1997 г. на Кмета на Община Благоевград. С одобряването на Кадастралната карта на гр. Благоевград с КК на гр. Благоевград одобрена със зап. № РД-18-32/10.05.2006 г. на изп. директор на АК поземлен имот с идентификатор 04279.606.47, номер по предходен план имот пл. № 2093 е отразен с верните си имотни граници. При това положение е налице и основанието на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ „...при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните;“

Административният орган не е изяснил служебно всички тези обстоятелства. При издаването на акта са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила по чл. 35 от АПК, тъй като органът не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая и не е положил усилия за служебно събиране на доказателствата, както го задължава чл. 9, ал. 2 от АПК. В случая в нарушение на чл. 35 от АПК административният орган не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, с което е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Това нарушение на разпоредбата на чл. 35 от АПК представлява съществен порок, засягащ правилността на взетото решение, т. е. съществено нарушение на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК и е достатъчно основание за отмяната на акта.

Самото позоваване на правните норми на чл. 21, ал.1, т. 8 и чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА не обосновава и обяснява разпоредителната част на акта и не покрива общото изискване по чл. 59 от АПК за мотивираност на решението – ал. 1 и ал. 2, т. 4. Именно защото съдебната проверка за фактите се простира до изложените от органа фактически обстоятелства, които очертават и изчерпват предмета на главното доказване, свързан с материалната му законосъобразност, от общо формулираното “не приема” не става ясна преценката за отказ.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ, предвид гореизложеното за мен е налице правният интерес да обжалвам атакуваният административен акт, за което Ви моля

да постановите решение с което да отмените Решение № 477 по Протокол № 21 от заседание на Общински съвет Благоевград проведено на 23.12.2016 г., като неправилно и незаконосъобразно на основание по чл. 146, т. 3 във вр. счл. 35 от АПК и върнете преписката на административният орган за ново процедиране и произнасяне, както и да ни присъдите сторените разноси по делото - съдебни и деловодни разноси и заплатените суми за адвокатски хонорар.

Моля да задължите ответната страна да представи пълната преписка касаеща обжалваното Решение № 477 по Протокол № 21 от заседание на Общински съвет Благоевград проведено на 23.12.2016 г.

Приложения: Квитанция за платена държавна такса.

09.01.2017 г.  
гр. Благоевград

С уважение: 